

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

MAZOWIECKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -07- 22

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.165.C.92.2022.KS

Warszawa, dnia 22 lipca 2022 r.

DR.8361.45.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Aleksandrze Morawskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE Aleksandra Morawska,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie ŻABKA nr Z3605 przy ul. Słowackiego 188 a w Radomiu, zakwestionowano 7 partii towarów:

1. Soda oczyszczona Gellwe 70 g,
2. Chrupki Pringles Pikantny Produkt Piekarski 40 g,
3. Żelki owocowe Haribo Miami Kwaśne 85 g,
4. Rogalik z nadzieniem kakaowym 7 Days Croissant 60 g,
5. Rogalik z kremem o smaku waniliowym z mlekiem i kawałkami ciastek kakaowych 7 Days Croissant 60 g,
6. Proszek do prania Vizir Alpejska Świeżość 300 g,
7. Chusteczki do higieny intymnej Bella, op.: a'20 szt.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 05-12.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Aleksandry Morawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE Aleksandra Morawska w sklepie ŻABKA nr Z3605 przy ul. Słowackiego 188 a w Radomiu.



W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług, sprawdzono 200 partii towarów, z których zakwestionowano 7 partii:

1. Soda oczyszczona Gellwe 70 g,
2. Chrupki Pringles Pikantny Produkt Piekarski 40 g,
3. Żelki owocowe Haribo Miami Kwaśne 85 g,
4. Rogalik z nadzieniem kakaowym 7 Days Croisant 60 g,
5. Rogalik z kremem o smaku waniliowym z mlekiem i kawałkami ciastek kakaowych 7 Days Croissant 60 g,
6. Proszek do prania Vizir Alpejska Świeżość 300 g,
7. Chusteczki do higieny intymnej Bella, op.: a'20 szt.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę- dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Aleksandra Morawska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE Aleksandra Morawska, poprzez brak uwidocznienia, w sklepie ŻABKA nr Z3605 przy ul. Słowackiego 188 a w Radomiu, cen i cen jednostkowych 7 partii towarów, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 7 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i 4 ust. 1 pkt 1 i 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 200 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, a brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 10.05.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, jednak odstąpiono od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.) (dot. decyzji: PO.20.C.8.2022.DB). W niniejszej sprawie przepis ten nie ma zastosowania z uwagi na art. 21a ust. 8 pkt 1 ww. ustawy.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazała informacji o wielkości przychodu oraz obrotów osiągniętych w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania

regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Organ rozpatrzył również zastosowanie art. 21 a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, jednak, z uwagi na fakt, że naruszenie dotyczy przepisów prawa, które zostały naruszone przez przedsiębiorcę w przeszłości (dot. decyzji: PO.20.C.8.2022.DB), zastosowanie ma art. 21a ust. 8 pkt 1 ww. ustawy i tym samym nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 21 a ust. 1 tej ustawy.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Aleksandrze Morawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE Aleksandra Morawska, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Aleksandra Morawska, [REDACTED] Radom,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	325379.799637.863735
Nazwa dokumentu	DR.8361.45.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.45.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.45.2022
Data dokumentu	2022-07-22 08:04:52
Skrót dokumentu	725A8D9B9937661C324F897F9A4DA99A08B D8FF5
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-07-22
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-07-22 10:49:44
Autor wydruku:	Salamon Karolina